

Z uwagi na powyższe Wykonawca wskazał, że „*Postępowanie z odpadem z grupy 13 08 99 podlega zupełnie innej procedurze niż odpady komunalne, a w konsekwencji zwiększa nakłady finansowe na utylizację i składowanie. W związku z powyższym prosimy o wytyczne postępowania w tak ważnej sprawie. Nadmieniamy, że na dzień dzisiejszy roboty na tym odcinku zostały wstrzymane*”.

W dniu **02.07.2010** Wykonawca w Wystąpieniu nr 29/1231 poinformował, że wykonał korytowanie odcinka drogi stwierdzając, że wybierany materiał w większości składał się z gruntu określanego jako nasyp budowlany. Wykonawca zlecił wykonanie opracowania geologicznego, w celu uzyskania dokładniejszej informacji na temat materiału, który zalegać będzie bezpośrednio pod nowobudowaną konstrukcją nawierzchni drogowej. Duża niejednorodność materiałów wykazanych w zleconym opracowaniu geologicznym wskazuje, że materiał zalegający bezpośrednio pod nowobudowaną konstrukcją nawierzchni drogowej stanowił dzikie składowisko odpadów. W związku z tym, że w ramach wykonywanych prac budowlanych odsłonięte są grunty szczególnie narażone na działanie deszczu Wykonawca poprosił o pilne zajęcie stanowiska nadzoru Autorskiego i Zamawiającego odnośnie ewentualnej kontynuacji wykonywania rozpoczętych prac, przy istniejących warunkach, zgodnie z założeniami projektowymi lub podjęcia decyzji o wprowadzeniu zmian do Projektu Wykonawczego. W załączeniu Wykonawca przedłożył *Opinię geotechniczną* wykonaną przez Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „KRET” Jarosława Filipiak Koszalin, w której wskazano, że w wyniku wykonania 7 otworów stwierdzono zaleganie gruntów nasypowych o różnej miąższości, niejednorodnych, w stanie od twaroplastycznego, przez plastyczny do miękkoplastycznego oraz zaleganie gruntów organicznych. W opinii wskazano ponadto, że „*Z uwagi na brak informacji na temat występowania w tym rejonie gruntów nasypowych i organicznych, w dokumentacji, którą posiada wykonawca robót, zwraca się uwagę na niezgodność z istniejącą dokumentacją oraz o opinię projektanta na temat ewentualnej wymiany bądź pozostawienia w podłożu warstw nasypowych i organicznych.*”

W dniu **26.07.2010** Wykonawca skierował do Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie kolejne pismo w sprawie rozwiązania istniejących problemów oraz o przedstawienie informacji o terminie zajęcia stanowiska przez Inwestora: (cytat) „*W związku z tym po raz trzeci wzywamy do rozwiązania problemów, pozostających wyłącznie w gestii Państwa decyzji i kompetencji. Pragniemy dodać, iż brak z Państwa strony rozwiązania tematów opóźnia działania i starania Wykonawcy, naraża go na ponoszenie nieprzewidzianych kosztów, w sposób bezpośredni wpływa na terminy prac i udostępnianie użytkownikom do ruchu kolejnych odcinków zadania. ... Prosimy o pilne i poważne potraktowanie niniejszej sprawy, gdyż nie z naszej winy zmuszeni będziemy wstrzymać prace na budowie a koszty takiej sytuacji będą musiały zostać Wykonawcy zwrócone*”. (pismo znak ST.RP/1231/283/210).

W dniu **02.08.2010** Wykonawca zawiadomił Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, że od 10 dni czeka na odpowiedź w sprawie pisma nr 283 wskazując, że brak odpowiedzi w bezpośredni sposób wpływa na termin realizacji robót.

W dniu **09.08.2010 r.** Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie zlecił Firmie Inżynieria Środowiskowa Piotra Jermołowicz Szczecin, na podstawie art. 4 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonanie *Opracowania projektu wzmocnienia gruntu od km 0+300 do 0+450*